



管理科學學院

工商管理學士學位課程 (博彩與娛樂管理)

學科單元/科目大綱

學年	2024/2025	學期	2
學科單元/科目編號	GRMM4109-421.422		
學科單元/科目名稱	負責任博彩		
先修要求	--		
授課語言	中文		
學分	3	面授學時	45
教師姓名	聞人王冠	電郵	wkmanian@mpu.edu.mo
辦公室	氹仔校區珍禧樓 2 樓 P238 室	辦公室電話	8893 6128

學科單元/科目概述

本學科單元介紹賭博失調以及減少其負面影響的負責任博彩政策與實踐。內容包括賭博失調的概念、流行率、成因、治療、預防，博彩企業的負責任博彩實踐，國際上應對賭博失調的公共政策比較，澳門的負責任博彩政策分析，以及負責任博彩政策評價等。

學生可知悉賭博失調的症狀、成因、預防及治療方式，可執行博彩企業的負責任博彩計劃，並能按照持續改進的政府負責任博彩政策相應改進企業的負責任博彩計劃。本科目還加強學生持守專業的遵規守法、道德操守、社會責任等倫理價值的訓練。

學科單元/科目預期學習成效

完成本學科單元/科目，學生將能達到以下預期學習成效：

M1.	闡述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法
M2.	分析和評估賭博失調的預防策略
M3.	比較不同地區負責任博彩措施并評價其成效
M4.	評估澳門負責任博彩政策

有關預期學習成效促使學生取得以下課程預期學習成效：



課程預期學習成效	M1	M2	M3	M4	M5	M6
P1. 掌握基礎及專業知識和理論，擁有多學科視野和理論素養	√					
P2. 批判和創新地認知、理解及分析博彩和娛樂管理領域的課題		√				
P3. 掌握和運用一系列可轉移的通用技巧						
P4. 分析博彩與娛樂專業領域及日常工作中的複雜問題			√			
P5. 專業而能幹地做好企業的策劃、組織、領導、掌控和發展的工作						
P6. 持守專業的遵規守法、道德操守及社會責任等倫理價值				√		

教與學日程、內容及學習量

週	涵蓋內容	面授學時
1	1 負責任博彩導論 1.1 病態賭博、問題賭博、賭博失調 1.2 賭博失調的負面影響 1.3 負責任博彩的基本概念	3
2	2 流行率估計與變動 2.1 《精神疾病診斷與統計手冊》(DSM) 2.2 南奧克斯賭博問卷(SOGS) 2.3 問題賭博嚴重程度指數(PGSI) 2.4 其他測量工具 2.5 賭博失調流行率變化趨勢及成因	3
3	3 賭博失調的成因 3.1 博彩遊戲與賭徒迷思 3.2 路徑模型(Pathways Model)	3
4	4 賭博失調的治療 4.1 匿名互助戒賭小組 4.2 認知行為療法 4.3 簡要動機幹預 4.4 自助手冊 4.5 藥物療法 4.6 共病問題	3
5	4 賭博失調的治療 4.1 匿名互助戒賭小組 4.2 認知行為療法	3



	4.3 簡要動機幹預 4.4 自助手冊 4.5 藥物療法 4.6 共病問題	
6	5 青少年賭博問題 5.1 青少年賭博參與現狀 5.2 風險因素 5.3 治療 5.4 預防與早期幹預 5.5 澳門的情況	3
7	6 賭博失調的預防 6.1 消費者保護 6.2 知情決策	3
8	6 賭博失調的預防 6.1 消費者保護 6.2 知情決策	3
9	7 企業社會責任與負責任博彩 (6 課時) 7.1 企業社會責任的演進 7.2 社會責任指南標準(ISO26000) 7.3 企業社會責任框架中的負責任博彩 7.3 賭場負責任博彩認證 (RG Check)	3
10	8 負責任博彩政策的國際比較 8.1 美國、加拿大、澳洲、新西蘭 8.2 其他国家或地区	3
11	9 負責任博彩政策的國際比較 9.1 美國、加拿大、澳洲、新西蘭 9.2 其他国家或地区	3
12	10 負責任博彩政策的最佳實踐 10.1 負責任博彩----誰的責任？ 10.2 雷諾模型 (Reno Model) 10.3 負責任博彩政策設計	3
13	10 負責任博彩政策的最佳實踐 10.1 負責任博彩----誰的責任？ 10.2 雷諾模型 (Reno Model) 10.3 負責任博彩政策設計	3



14	小組報告	3
15	小組報告	3

教與學活動

修讀本學科單元/科目，學生將透過以下教與學活動取得預期學習成效：

教與學活動	M1	M2	M3	M4	M5	M6
T1. 課堂講授與討論	✓	✓	✓	✓		
T2. 個人研究報告		✓	✓	✓		
T3. 小組報告		✓	✓	✓		

考勤要求

考勤要求按澳門理工大學《學士學位課程教務規章》規定執行，未能達至要求者，本學科單元/科目成績將被評為不合格（“F”）。

考評標準

修讀本學科單元/科目，學生需完成以下考評活動：

考評活動	佔比 (%)	所評核之 預期學習成效
A1. 課堂討論	25%	M1,M2,M3,M4
A2. 個人研究報告	30%	M2,M3,M4
A3. 小組報告	45%	M2,M3,M4
(可按需要自行增加欄位)		

有關考評標準按大學的學生考評與評分準則指引進行（詳見 www.mpu.edu.mo/teaching_learning/zh/assessment_strategy.php）。學生成績合格表示其達到本學科單元/科目的預期學習成效，因而取得相應學分。



評分準則

附：各評核方法之評核標準 (Assessment Rubrics)

本科目的評估包含課堂討論 (25%)，個人研究報告 (30%)，小組報告 (45%)。

1. 下表為科目預期學習果效與對應評核方法之總體評核標準：

科目預期學習果效 (CILOS)	評核方法	優異 A、A- (88 – 100)	優良 B+ (83 – 87)	良好 B、B- (73 – 82)	平均 C+、C、C- (58 – 72)	合格 D+、D (50 – 57)	不合格 F (0 – 49)
描述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法	課堂討論/個人報告/小組研究報告	能夠非常清晰、簡要地闡述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法。	能夠清晰、簡要地闡述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法。	能夠大致闡述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法等大部分內容。	能夠闡述賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法之主要內容。	能夠列舉賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法等基本內容。	對賭博失調的概念、症狀、流行率、成因及治療方法等基本內容認識不足夠。
分析和評估賭博失調的預防策略	課堂討論/個人報告/小組研究報告	能夠深入理解賭博失調預防的不同策略，能比較不同預防策略之特點及局限，理解營運商在預防策略中的重要角色，能對本地預防策略做出全面客觀的評價及建議。	能夠深入理解賭博失調預防的不同策略，能比較不同預防策略之特點及局限，理解營運商在預防策略中的重要角色，能對本地預防策略做出客觀的評價及建議。	能夠理解賭博失調預防的主要策略，能比較主要預防策略之特點及局限，理解營運商在預防策略中的重要角色，能對本地預防策略做出評價及建議。	大致理解賭博失調預防的基本策略，能比較基本預防策略之特點及局限，大致理解營運商在預防策略中的重要角色，能對本地一些預防策略做出評價及建議。	大致理解賭博失調預防的部分策略，但不能正確比較預防策略之特點及局限，大致理解營運商在預防策略中的重要角色，不能對本地主要預防策略做出客觀的評價及建議。	不能正確理解賭博失調預防的策略，不能比較基本預防策略之特點及局限，對營運商在預防策略中的重要角色缺乏認識，不能對本地預防策略做出客觀的評價及建議。



比較不同地區負責任博彩措施并評價其成效	課堂討論/個人報告/小組研究報告	對課堂講授討論的所有國家或地區之負責任博彩措施及成效有清晰系統的認識。	對課堂講授討論的所有國家或地區之負責任博彩措施及成效有清晰的認識。	對課堂講授討論的多數國家或地區之負責任博彩措施及成效有較系統的認識。	對課堂重點講授討論的國家或地區之負責任博彩措施及成效有基本的認識。	對課堂一些重點講授討論的國家或地區之負責任博彩措施及成效有基本的認識。	對課堂重點講授討論的國家或地區之負責任博彩措施及成效缺乏足夠的認識。
評估澳門負責任博彩政策	課堂討論/個人報告/小組研究報告	對澳門現有的負責任博彩政策有全面深入的理解，提出的改進建議合理，有創新。	對澳門現有的負責任博彩政策有全面的理解，提出的改進建議合理。	對澳門現有的負責任博彩政策有比較清晰的認識，提出的改進建議有一定的合理性。	對澳門現有的負責任博彩政策有大致清晰的認識，提出的改進建議有一定的合理性，雖然有欠清晰。	對澳門現有的負責任博彩政策有大致基本的認識，提出的改進建議不太清晰。	對澳門現有的負責任博彩政策缺乏基本的認識，提出的改進建議實際上澳門已經實施。

2. 課堂討論，依照下述評核標準：

預期學生能積極參與討論。

級別 Grade	分數 Marks	標準 Criteria
A, A-	88-100	準備優秀及積極參與討論。
B+	83-87	準備充足及能參與討論
B, B-	73-82	準備充足或尚可及參與討論。
C+, C, C-	58-72	有點準備及勉強參與討論。
D+, D	50-57	沒有準備及不參與討論。
F	0-49	沒有準備及參與討論。



澳門理工大學
Universidade Politécnica de Macau
Macao Polytechnic University



3. 個人研究報告評核標準：

評核級別 評核內容	比例	優異 A、A- (88-100 分)	優良 B+ (83 – 87)	良好 B、B- (73-82 分)	平均 C+、C、C- (58-72 分)	合格 D+、D (50-57 分)	不合格 F (0-49 分)
主題把握	20%	對主題的把握非常準確、清晰、深入。	對主題的把握準確、清晰、深入。	對主題的把握比較準確、清晰、深入。	對主題的把握比較準確和清晰，不夠深入。	對主題的把握有一定的準確度和清晰度。	對主題不理解或有較大偏離。
理論應用	20%	能夠非常準確地應用相關理論或方法，對主題進行非常深入地闡述與分析。	能夠準確地應用相關理論或方法，對主題進行深入地闡述與分析。	能夠比較準確應用相關理論或方法，對主題進行比較深入地闡述與分析。	能夠應用較為相關的理論或方法，對主題進行一定程度的闡述與分析。	能夠應用基本相關的理論或方法，對主題進行初步的闡述與分析。	闡述過程中未用到或應用了不恰當的理論或方法。
論證內容	20%	有極為充分、合理的數據/證據支持，文獻引用非常規範，展現出極強的批判性思維。	有充分、合理的數據/證據支持，文獻引用規範，展現出適當的批判性思維。	有較為充分、合理的數據/證據支持，文獻引用比較規範，展現出較強的批判性思維。	有一定的數據/證據支持，文獻引用不夠規範，展現出一定的批判性思維。	有少量數據/證據支持，文獻引用不夠規範，僅展現出略微的批判性思維。	沒有數據支持，文獻引用不規範或者有抄襲，未展現出批判性思維。
組織結構	20%	觀點非常明確，結構非常完整，邏輯異常清晰。整篇文章及每個段落均有清晰、明確的中心思想。	觀點明確，結構完整，邏輯清晰。整篇文章及每個段落均有清晰、明確的中心思想。	觀點比較明確，結構比較完整，邏輯較為清晰。整篇文章及每個段落均有比較清晰、明確的中心思想。	觀點相對明確，結構相對完整，有一定邏輯。文章有相對明確的中心思想。	觀點基本明確，有基本的結構和邏輯。文章有基本的中心思想。	觀點不清晰，結構不完整，邏輯不清楚。文章不知所云，沒有明確的中心思想。
語言能力	20%	文字優美、通順、流暢，表達/措辭非常清晰、恰當、準確。	文字通順、流暢，表達/措辭清晰、恰當、準確。	文字通順、流暢，表達/措辭清晰、準確。	文字通順、流暢，表達基本準確。	文字通順，表達/措辭可以理解。	文字不通順，語義不明確，表達有較多歧義。



4. 小組報告評核標準:

評核級別 評核內容	比例	優異 A、A- (88-100 分)	優良 B+ (83 – 87)	良好 B、B- (73-82 分)	平均 C+、C、C- (58-72 分)	合格 D+、D (50-57 分)	不合格 F (0-49 分)
主題設計 (整體分)	20%	主題的選擇非常恰當、合理，極具現實意義。	主題的選擇恰當、合理，具現實意義。	主題的選擇比較恰當、合理，有很強現實意義。	主題的選擇比較合理，有一定現實意義。	主題的選擇基本合理，有較少現實意義。	主題選擇不合理，沒有現實意義。
理論應用 (整體分)	20%	能夠非常準確地應用相關理論或方法，對主題進行非常深入地闡述與分析。	能夠準確地應用相關理論或方法，對主題進行深入地闡述與分析。	能夠比較準確地應用相關理論或方法，對主題進行比較深入地闡述與分析。	能夠應用較為相關的理論或方法，對主題進行一定程度的闡述與分析。	能夠應用基本相關的理論或方法，對主題進行初步的闡述與分析。	闡述過程中未用到或應用了不恰當的理論或方法。
論證內容	20%	有極為充分、合理的數據/證據支持，文獻引用非常規範，展現出極強的批判性思維。	有充分、合理的數據/證據支持，文獻引用規範，展現出適當的批判性思維。	有較為充分、合理的數據/證據支持，文獻引用比較規範，展現出較強的批判性思維。	有一定的數據/證據支持，文獻引用不夠規範，展現出一定的批判性思維。	有少量數據/證據支持，文獻引用不夠規範，僅展現出略微的批判性思維。	沒有數據支持，文獻引用不規範或者有抄襲，未展現出批判性思維。
組織結構 (整體分)	20%	觀點非常明確，結構非常完整，邏輯極為清晰。各部分銜接非常恰當。	觀點明確，結構完整，邏輯清晰。各部分銜接恰當。	觀點明確，結構完整，邏輯清晰。各部分銜接恰當。	觀點比較明確，結構相對完整，邏輯比較清晰。各部分銜接比較恰當。	觀點基本明確，結構基本完整，有基本的邏輯。各部分有基本的銜接。	觀點不清晰，結構不完整，邏輯不清楚。各部分不能為主題服務，互相聯繫不緊密。



團隊協作 (個人分)	10%	團隊成員分工非常明確，協作良好。	團隊成員分工明確，協作良好。	團隊成員分工比較明確，配合比較默契。	團隊成員有一定分工，配合有一定默契。	團隊成員有基本的分工與協作。	團隊分工混亂，缺乏基本的協作。
口頭表達與肢體語言 (個人分)	10%	時間控制非常好。表達非常自然流暢，措辭準確恰當。非常善於運用眼神、手勢等肢體語言輔助表達。與聽眾互動頻繁且有效。極為熟悉報告內容，無需對稿。	時間控制得當。表達自然流暢，措辭準確。善於運用眼神、手勢等肢體語言輔助表達。與聽眾互動且有效。熟悉報告內容，無需對稿。	時間控制良好。表達流暢，措辭準確。能恰當運用眼神、手勢等肢體語言輔助表達。與聽眾有一定互動。熟悉報告內容，僅需少量參考。	時間控制一般。表達和措辭能夠理解。有少量眼神、手勢等肢體語言輔助表達。與聽眾有少量互動。基本熟悉報告內容，需要較多參考底稿資料。	時間控制較差。表達和措辭基本順暢。幾乎沒有眼神、手勢等肢體語言。與聽眾幾乎沒有互動。對報告內容不夠熟悉，照稿念。	表達不連貫，措辭不準確。沒有任何肢體語言。與聽眾完全沒有互動。不熟悉報告內容，未顯示出必要的準備與投入。
總計	100%						



書單

自編講義

參考文獻

[1] Richard, D. C., Blaszczynski, A., & Nower, L. (Eds.). The Wiley-Blackwell handbook of disordered gambling. John Wiley & Sons, 2014.

[2] Nancy M. Petry, Pathological Gambling: Etiology, Comorbidity, and Treatment, American Psychological Association (APA), 2012.

[3] Namrata Raylu, Tian Po Oei, A Cognitive Behavioural Therapy Programme for Problem Gambling, Routledge, 2010.

[4] Williams, R. J., West, B. L., & Simpson, R. I. Prevention of problem gambling: A comprehensive review of the evidence and identified best practices. Ontario, Canada: Ontario Problem Gambling Research Centre and the Ontario Ministry of Health and Long Term Care, 2012.

[5] Abbott, Max., Binde, Per., Hodgins, David., Korn, David., Pereira, Alexius., Volberg, Rachel., Williams, Robert. Conceptual Framework of Harmful Gambling: An International Collaboration, Guelph, Ontario, Canada: Gambling Research Exchange Ontario (GREO), 2015.

學生反饋



澳門理工大學
Universidade Politécnica de Macau
Macao Polytechnic University

學期結束時，學生將被邀請以問卷方式對學科單元/科目及有關教學安排作出反饋。你的寶貴意見有助教師優化學科單元/科目的內容及教授方式。教師及課程主任將對所有反饋予以考量，並在年度課程檢討時正式回應採取之行動方案。

學術誠信

澳門理工大學要求學生從事研究及學術活動時必須恪守學術誠信。違反學術誠信的形式包括但不限於抄襲、串通舞弊、捏造或篡改、作業重覆使用及考試作弊，均被視作嚴重的學術違規行為，或會引致紀律處分。學生應閱讀學生手冊所載之相關規章及指引，有關學生手冊已於入學時派發，電子檔載於 www.mpu.edu.mo/student_handbook/。