



管理科學學院

工商管理學士學位課程 (博彩與娛樂管理)

學科單元/科目大綱

學年	2024/2025	學期	2
學科單元/科目編號	GMPO4112-421.422		
學科單元/科目名稱	畢業研究項目 II		
先修要求	沒有		
授課語言	中文		
學分	3	面授學時	45
教師姓名	蕭仔伶 周金泉 聞人王冠 鄧子聰 紀春禮	電郵	ylhsiao@mpu.edu.mo jqzhou@mpu.edu.mo wkmanian@mpu.edu.mo vincenttang@mpu.edu.mo jichunli@mpu.edu.mo
辦公室	氹仔校區珍禧樓 P257 室 氹仔校區珍禧樓 P255 室 氹仔校區珍禧樓 P238 室 氹仔校區珍禧樓 P244 室 氹仔校區珍禧樓 P259 室	辦公室電話	88936216 88936227 88936128 88936387 88936254

學科單元/科目概述

本學科單元畢業論文，即學士學位論文，是高等院校畢業生利用所學到的知識進行科學研究的嘗試性文章。它是大學生完成學業的標誌性作業，是對學習成果的綜合性總結和檢閱，是大學生從事科學研究的最初嘗試，也是檢驗學生掌握知識的程度、分析問題和解決問題基本能力的一份綜合答卷。學生通過閱讀有關主題的現有文獻，了解現有的知識水平，發現需進一步研究的領域，收集和分析資料，通過科學的研究方法解答提出的研究問題並形成研究報告，通過系統的研究過程學習新的知識。學生通過研究獲得了寶貴的實戰能力，包括界定問題、解決問題、項目管理、統計和分析等方面的能力。這些能力有助於他們未來的工作 (Keogh, 2006)。第一學期為確定研究題目、閱讀相關文獻、撰寫研究計劃。第二學期為研究實施和論文撰寫。



學科單元/科目預期學習成效

完成本學科單元/科目，學生將能達到以下預期學習成效：

M1.	有系統、有組織地撰寫研究計劃（包括提出與博彩業相關的研究問題、確定研究目標、進行文獻探討及選擇合適的研究設計等），並秉持研究倫理
M2.	綜合分析相關研究文獻及資料
M3.	選擇合適的資料、數據收集及分析工具及方法，收集並分析研究所需的資料或數據
M4.	有效組織並實施研究計劃的口頭答辯
M5.	積極而有效地與團隊成員合作，發揮個人在團隊中的價值
M6.	
	（可有需要自行增加欄位）

有關預期學習成效促使學生取得以下課程預期學習成效：

課程預期學習成效	M1	M2	M3	M4	M5	M6
P1. 掌握基礎及專業知識和理論，擁有多學科視野和理論素養						
P2. 批判和創新地認知、理解及分析博彩和娛樂管理領域的課題	✓	✓	✓			
P3. 掌握和運用一系列可轉移的通用技巧				✓		
P4. 分析博彩與娛樂專業領域及日常工作中的複雜問題		✓	✓			
P5. 專業而能幹地做好企業的策劃、組織、領導、掌控和發展的工作						
P6. 持守專業的遵規守法、道德操守及社會責任等倫理價值					✓	
（可有需要自行增加欄位）						

教與學日程、內容及學習量

週	涵蓋內容	面授學時
1-15	指導教師指導學生按畢業研究項目 I 完成的研究計劃開展正式的研究工作。為學生的調查或文獻研究提供協助和指導。保證學生按時、按要求完成每一階段的工作。指導學生撰寫正文為 6,000-10,000 字的研究報告。指導學生向評審小組演示研究成果並回答提問。	45
	（可有需要自行增加欄位）	

教與學活動



修讀本學科單元/科目，學生將透過以下教與學活動取得預期學習成效：

教與學活動	M1	M2	M3	M4	M5	M6
T1. 教師指導	✓	✓	✓	✓		
T2. 個人自學	✓	✓	✓	✓	✓	
T3. 小組研習	✓	✓	✓	✓		
(可有需要自行增加欄位)						

考勤要求

考勤要求按澳門理工大學《學士學位課程教務規章》規定執行，未能達至要求者，本學科單元/科目成績將被評為不合格（“F”）。

考評標準

修讀本學科單元/科目，學生需完成以下考評活動：

考評活動	佔比 (%)	所評核之 預期學習成效
A1. 指導教師綜合評核	40%	M1, M2, M4
A2. 第二審讀教師評核**	10%	M2, M3
A3. 同學互評	10%	M1, M2, M3, M4, M5
A4. 口頭答辯	40%	M1, M2, M3, M4
(可有需要自行增加欄位)		

有關考評標準按大學的學生考評與評分準則指引進行（詳見www.mpu.edu.mo/teaching_learning/zh/assessment_strategy.php）。學生成績合格表示其達到本學科單元/科目的預期學習成效，因而取得相應學分。



評分準則

1、下表為學科單元預期學習果效與對應評核方法之總體評核標準：

學科單元預期學習果效 (CILOs)	評核方法	優異 A、A- (88-100 分)	良好 B+ (83-87 分)	好 B、B- (73-82)	平均 C+、C、C- (58-72 分)	合格 D+、D (50-57 分)	不合格 F (0-49 分)
有系統、有組織地實施研究計劃，撰寫研究報告，並秉持研究倫理	指導教師綜合評核/第二審讀教師評核/同學互評/口頭答辯	研究報告內容非常全面、結構非常合理；非常好地執行了畢業研究項目I的研究計劃；報告語句非常通順流暢，用詞非常準確合理；總體質量非常高，完全達到學士學位畢業報告的要求；嚴格遵循研究倫理。	研究報告內容全面、結構較為合理；較好地執行了畢業報告I的研究計劃；畢業報告中絕大部分語句都非常通順流暢，絕大部分用詞都非常準確合理；總體質量較高，達到學士學位畢業報告的要求；嚴格遵循研究倫理。	研究報告內容全面、結構合理；較好地執行了畢業報告I的研究計劃；畢業報告中大部分語句都非常通順流暢，大部分用詞都非常準確合理；總體質量較高，達到學士學位畢業報告的要求；較為嚴格地遵循研究倫理。	研究報告內容和結構具合理性，但邏輯層次欠佳；畢業研究項目I的大部分研究計劃得到較好的執行；報告中大部分語句通順流暢，大部分用詞準確合理；總體質量一般，達到學士學位畢業報告的要求；一定程度遵循研究倫理。	研究報告內容和結構基本合理，邏輯層次基本達到要求；畢業研究項目I的部分研究計劃得到較好的執行；語句基本通順流暢，用詞基本準確合理；總體質量基本達到學士學位畢業高估要求；一定程度遵循研究倫理。	研究報告內容和結構不合理，邏輯層次混亂；畢業研究項目I的絕大部分研究計劃未得到執行；報告語句不通順，意思表達不明晰，用詞不准；總體質量達不到學士學位畢業高估要求；未遵循研究倫理。
選擇合適的資料、數據收集及分析工具及方法，收集並分析研究所需的資料或數據	指導教師綜合評核/第二審讀教師評核/同學互評/口頭答辯	研究計劃的撰寫能非常有效、極為恰當地應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法十	研究計劃的撰寫能較為有效、非常恰當地應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法非	研究計劃的撰寫能有效、適當地應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法比較符合研	研究計劃的撰寫能適當應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法基本符合研究問題，	研究計劃的撰寫能少量應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法基本符合研究問題，	研究計劃的撰寫沒有應用現有研究文獻；研究資料的收集工具與收集方法不符合研究問題，研究



澳門理工大學

Universidade Politécnica de Macau

Macao Polytechnic University

		分符合研究問題，研究資料十分充分，且對研究資料的分析十分準確、深入。	常符合研究問題，研究資料非常充分，且對研究資料的分析準確、客觀。	究問題，研究資料數比較充分，對研究資料的分析較為準確、客觀。	研究資料數量合乎研究要求，對研究資料的分析較為準確、客觀。	研究資料數量基本達到研究要求，對研究資料的分析尚可。	資料數量嚴重不足，無法對研究資料進行分析。
綜合分析及判斷研究結果，形成研究結論，闡明研究貢獻及限制	指導教師綜合評核/第二審讀教師評核/同學互評/口頭答辯	能非常有效地基於資料和數據的整合性分析得出非常可靠的研究結果，並對所有研究結果進行詳細而準確的解釋，形成明確的研究結論；能非常清晰而深刻地闡明研究的貢獻和研究的局限性。	能基於絕大部分的資料和數據進行整合性的分析，得出的絕大部分研究結果是非常可靠的，並對絕大部分研究結果進行較為詳細而準確的解釋，形成明確的研究結論；能很好地闡明研究的貢獻和研究的局限性，但存在少量缺陷。	能基於大部分的資料和數據進行整合性的分析，得出的大部分研究結果是可靠的，並對大部分研究結果進行比較詳細而準確的解釋，形成較為明確的研究結論；能闡明研究的部分貢獻和局限性。	能基於部分資料和數據進行整合性的分析，得出部分較為可靠的研究結果，並能對部分研究結果進行較為詳細而準確的解釋，形成一定的研究結論；能闡明研究的部分貢獻和局限性。	能基於少部分的資料和數據進行整合性的分析，得出的少部分研究結果是非常可靠的，並對少部分研究結果進行一定的解釋，形成研究結論；能闡明研究的少部分貢獻和局限性。	無法基於資料和數據進行整合性的分析，從而得出研究結果，更無法對研究結果進行，無法形成研究結論；未能闡明研究的貢獻和局限性。
有效組織並實施研究報告的口頭答辯	口頭答辯	口頭答辯的準備十分充分；電腦演示及發言非常具有吸引力；極為熟悉論文內容，答辯過程非常流暢；能對老師的提問做出非	口頭答辯的準備非常充分；電腦演示及發言具有較好的吸引力；非常熟悉論文內容，答辯過程流暢；能對老師的提問做出較為準	口頭答辯的準備較為充分；電腦演示及發言較有吸引力；較為熟悉論文內容，答辯過程流暢；能對老師的提問做出比較準確的理	口頭答辯的準備大致充分；電腦演示及發言具有一定的吸引力；熟悉論文內容，答辯過程大致流暢；能對老師的提問做出大致準	口頭答辯的準備基本充分；電腦演示及發言表現一般；基本熟悉論文內容，答辯過程基本流暢；能基本準確的理	口頭答辯準備十分不足；電腦演示及發言表現極差；不熟悉論文內容，答辯過程流暢性極差；無法準確理解老師



澳門理工大學

Universidade Politécnica de Macau
Macao Polytechnic University

		常準確的理解並做出極好的回應。	確的理解並做出很好的回應。	解並做出較好的回應。	確的理解並做出回應。	解老師的提問並進行少量回應。	的提問，不能回應老師的提問。
積極而有效地與團隊成員合作，發揮個人在團隊中的價值	指導教師綜合評核/同學互評/口頭答辯	具有極高的團隊精神和團隊意識，每個同學都積極發揮各自在小組中的作用，極好地完成各自在小組中的任務，小組成員之間有極為充分的溝通，所有團隊成員都與指導老師也有極為充分的溝通。	非常具有團隊精神和團隊意識，每個同學都積極發揮各自在小組中的作用，很好地完成各自在小組中的任務，小組成員之間有非常充分的溝通，所有團隊成員都與指導老師也有非常充分的溝通。	具有較好的團隊精神和團隊意識，絕大部分同學都積極發揮自己在小組中的作用，較好地完成自己在小組中的任務，小組成員之間有較為充分的溝通，絕大部分團隊成員與指導老師有非常充分的溝通。	具備一定的團隊精神和團隊意識，一半及以上的同學能積極發揮自己在小組中的作用，較好地完成自己在小組中的任務，小組成員之間有一定的溝通，一半及以上的團隊成員與指導老師有充分的溝通。	具備基本的團隊精神和團隊意識，部分同學能積極發揮自己在小組中的作用，完成自己在小組中的任務，小組成員之間有少量溝通，少數團隊成員與指導老師有充分的溝通。	明顯沒有團隊精神和團隊意識，同學之間無法有效配合完成畢業論文，團隊成員之間無溝通，與指導老師之間也無溝通。

指導教師綜合評核(40%)：各指導教師根據所指導的各組學生的情況，從以下幾方面進行評核，(1)研究目標及貢獻(10%)；(2)研究報告結構及組織(10%)；(3)文獻綜述(10%)；(4)研究設計和研究方法(10%)；(5)分析、討論及結論(40%)；(6)參考文獻(10%)；(7)團隊貢獻(10%)。

◇ 指導教師綜合評核評分標準：

優異(A-~A) (88-100 分)	良好(B+) (83-87 分)	好(B、B-) (73-82 分)	平均(C-~C+) (58-72 分)	合格(D~D+) (50-57 分)	欠佳(F) (0-49 分)
研究報告非常有效地達到所設定的研究目	研究報告較好地達到所設定的研究目標，有良好的	研究報告達到所設定的研究目標，有一定的研究價	研究報告達到所設定的研究目標，但研究價值一	研究報告基本達到所設定的研究目標，但研究	研究報告未達到所設定的研究目標，沒有研究



標，研究價值十分突出，對所涉及主題的理論研究和實踐有非常好的貢獻； 結構非常合理，條理非常清楚，重點突出，各章節之間有非常強的邏輯關係； 能非常好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並批判性地進行分析和評價，為研究的展開奠定良好的理論基礎； 研究設計和研究方法非常適合解答研究問題，並能嚴格遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告目錄清晰，引用十分規範，參考文獻格式非常標準； 團隊成員有非常明確的分工，且配合非常默契，非常有團隊精神。	研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐良好的貢獻； 結構合理，條理清楚，各章節之間有較好的邏輯銜接； 能較好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，並遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告目錄清晰，絕大部分引用規範，絕大部分參考文獻格式非常標準； 團隊成員有明確的分工，且配合較為默契，較有團隊精神。	值，對所涉及主題的理論研究和實踐有一定貢獻； 結構較為合理，條理較為清楚，各章節之間有較好的邏輯銜接； 能對大部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，並遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告結構目錄清晰，大部分引用規範，大部分參考文獻格式非常標準； 團隊成員有明確的分工，且配合較為默契，較有團隊精神。	般，對所涉及主題的理論研究和實踐有少許貢獻； 結構基本合理，但條理有欠缺，各章節的邏輯銜接有缺陷； 能對部分研究主題相關的研究文獻進行一定的整合，並進行分析和評價； 能夠選擇較為適宜的研究設計和研究方法，並基本遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告目錄清晰，大部分引用規範，大部分參考文獻格式較為標準； 團隊成員有分工，有一定配合默契度和一定團隊精神。	價值極小，對所涉及主題的理論研究和實踐貢獻極低； 結構基本合理，但條理有較大欠缺，各章節的邏輯銜接有較大缺陷； 能對少部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，但對研究方法的運用有缺陷； 報告有目錄，少部分引用規範，少部分參考文獻格式非常標準； 團隊成員有分工，但分工不夠合理，配合默契度較差，團隊精神較差。	價值，對所涉及主題的理論研究和實踐沒有貢獻； 結構不合理，條理性非常欠缺，各章節之間沒有邏輯銜接； 基本不能對研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 選擇的研究設計和研究方法不適用於研究問題； 結構存在較大問題，有目錄，引用規範十分不規範，參考文獻格式不正確； 團隊成員有分工，但配合默契度極差，毫無團隊精神。
---	---	--	--	--	---



澳門理工大學

Universidade Politécnica de Macau

Macao Polytechnic University

第二審讀教師評核(10%)：各指導教師根據所指導的各組學生的情況，從以下幾方面進行評核，(1)研究目標及貢獻(10%)；(2)研究報告結構及組織(10%)；(3)文獻綜述(10%)；(4)研究設計和研究方法(20%)；(5)分析、討論及結論(40%)；(6)參考文獻(10%)。

✧ 第二審讀教師綜合評核評分標準：

優異(A-~A) (88-100 分)	良好(B-~B+) (73-87 分)	好(B、B-) (73-82 分)	平均(C-~C+) (58-72 分)	合格(D~D+) (50-57 分)	欠佳(F) (0-49 分)
研究報告非常有效地達到所設定的研究目標，研究價值十分突出，對所涉及主題的理論研究和實踐有非常好的貢獻； 結構非常合理，條理非常清楚，重點突出，各章節之間有非常強的邏輯關係； 能非常好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並批判性地進行分析和評價，為研究的展開奠定良好的理論基礎； 研究設計和研究方法非常適合解答研究問題，並能嚴格遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究；	研究報告較好地達到所設定的研究目標，有良好的研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐良好的貢獻； 結構合理，條理清楚，各章節之間有較好的邏輯銜接； 能較好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，並遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告目錄清晰，絕大部分引用規範，絕大部分參考文獻格式非常標準。	研究報告達到所設定的研究目標，有一定的研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐有一定貢獻； 結構較為合理，條理較為清楚，各章節之間有較好的邏輯銜接； 能對大部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，並遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告結構目錄清晰，大部分引用規範，大部分參考文獻格式非常標準。	研究報告達到所設定的研究目標，但研究價值一般，對所涉及主題的理論研究和實踐有少許貢獻； 結構基本合理，但條理有欠缺，各章節的邏輯銜接有缺陷； 能對部分研究主題相關的研究文獻進行一定的整合，並進行分析和評價； 能夠選擇較為適宜的研究設計和研究方法，並基本遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告目錄清晰，大部分引用規範，大部分參考文獻格式較為標準。	研究報告基本達到所設定的研究目標，但研究價值極小，對所涉及主題的理論研究和實踐貢獻極低； 結構基本合理，但條理有較大欠缺，各章節的邏輯銜接有較大缺陷； 能對少部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，但對研究方法的運用有缺陷； 報告有目錄，少部分引用規範，少部分參考文獻格式非常標準。	研究報告未達到所設定的研究目標，沒有研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐沒有貢獻； 結構不合理，條理性非常欠缺，各章節之間沒有邏輯銜接； 基本不能對研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 選擇的研究設計和研究方法不適於研究問題； 結構存在較大問題，有目錄，引用規範十分不規範，參考文獻格式不正確。



澳門理工大學

Universidade Politécnica de Macau

Macao Polytechnic University

報告目錄清晰，引用十分規範，參考文獻格式非常標準。

- **同學互評(10%)**：各小組對同一組內的同學根據完成《畢業報告 II》過程中總體努力情況進行評分，最高分 5 分，最低 1 分。
- **口頭答辯(40%)**：參加口頭答辯的教師根據各組學生的情況，從以下幾方面進行評核：(1)研究目標及貢獻(10%)；(2)研究報告結構及組織(10%)；(3)文獻綜述(10%)；(4)研究設計和研究方法(10%)；(5)分析、討論及結論(40%)；(6)答辯技巧(20%)。
- **口頭答辯評分標準：**

優異(A~A) (88-100 分)	良好(B~B+) (73-87 分)	好(B、B-) (73-82 分)	平均(C~C+) (58-72 分)	合格(D~D+) (50-57 分)	欠佳(F) (0-49 分)
研究報告非常有效地達到所設定的研究目標，研究價值十分突出，對所涉及主題的理論研究和實踐有非常好的貢獻； 結構非常合理，條理非常清楚，重點突出，各章節之間有非常強的邏輯關係； 能非常好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並批判性地進行分析和評價，為研究的展開奠定良好的理論基礎；	研究報告較好地達到所設定的研究目標，有良好的研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐有良好的貢獻； 結構較合理，條理較為清楚，各章節之間有較好的邏輯銜接； 能將絕大部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並批判性地進行分析和評價，為研究的展開奠定良好的理論基礎； 研究設計和研究方法較為適合解答研究問題；	研究報告題目具有較好的研究價值，有一定的創新性，且題目設定大小較適宜學士學位學士完成； 研究目標較為明確，對研究問題的界定較為準確； 能較好地將研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 能夠選擇適宜的研究設計和研究方法，較清楚地闡述	研究報告達到所設定的研究目標，但研究價值一般，對所涉及主題的理論研究和實踐有少許貢獻； 結構基本合理，但條理有欠缺，各章節的邏輯銜接有缺陷； 能將大部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 研究設計和研究方法適合解答研究問題，但研究方法的程序和規範有缺陷；	研究報告基本達到所設定的研究目標，但研究價值極小，對所涉及主題的理論研究和實踐貢獻極低； 結構基本合理，但條理有較大欠缺，各章節的邏輯銜接有較大缺陷； 能將少部分研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行少量的分析和評價； 研究設計和研究方法基本適合解答研究問題，但研究方法的程序和規範缺陷較大；	研究報告未達到所設定的研究目標，沒有研究價值，對所涉及主題的理論研究和實踐沒有貢獻； 結構不合理，條理性非常欠缺，各章節之間沒有邏輯銜接； 無法將研究主題相關的研究文獻進行整合，並進行分析和評價； 研究設計和研究方法不適合解答研究問題，且研究方法的程序和規範缺陷極大；



澳門理工大學

Universidade Politécnica de Macau

Macao Polytechnic University

研究設計和研究方法非常適合解答研究問題，並能嚴格遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 報告分析框架非常明確，能非常有效地組織和使用相關的資料和數據為分析提供證據支持；能非常有效地依據分析過程，形成合理的結論，及提出相關建議； 目錄清晰，引用十分規範，參考文獻格式非常標準； 團隊成員有非常明確的分工，且配合非常默契，非常有團隊精神； 口頭報告非常清晰、有條理、非常吸引人。	題，並能較好地遵循所採用研究方法的程序和規範完成研究； 分析框架良好，能較好地組織和使用相關的資料和數據，形成良好的證據支持；能較有效地依據分析過程，形成合理的結論，及提出相關建議； 目錄清晰，絕大部分引用規範，絕大部分參考文獻格式符合標準； 團隊成員有非較好的分工，配合默契度良好，團隊精神良好； 口頭報告較為清晰、有條理、有較好地吸引力。	了擬採用研究方法的程序和規範； 結構合理，目錄清晰，大部分引用規範，大部分參考文獻格式非常標準； 團隊成員有較為明確的分工，且配合較為默契，每個團隊成員都較好地完成各自負責的內容，較有團隊精神； 口頭報告較為清晰、有條理、有較好地吸引力。	分析框架合理，能收集和分析大部分研究所需的資料和數據，獲得大部分的證據支持； 能依據分析過程，形成較為合理的結論，及提出部分合理的相關建議； 有目錄，大部分引用規範，大部分參考文獻格式符合標準； 團隊成員有分工，配合默契度一般，團隊精神一般； 口頭報告條理性一般、吸引力一般。	分析框架基本合理，能收集和分析少部分研究所需的資料和數據，獲得少部分的證據支持； 能依據分析過程，形成基本合理的結論，及提出少部分合理的相關建議； 有目錄，少部分引用規範，少部分參考文獻格式符合標準； 團隊成員有分工，但配合默契度較差，團隊精神也較差； 口頭報告條理性基本合格、吸引力欠缺。	分析框架不合理，不能收集和分析研究所需的資料和數據，無法形成證據支持； 無法依據分析過程，形成基本的結論，未提出任何合理的相關建議； 有目錄，引用不規範，參考文獻格式不符合標準； 團隊成員有分工，但配合默契度極差，團隊精神也極差； 口頭報告條無理性格、吸引力極差。
---	--	---	---	--	---



書單

由各指導老師確定

學生反饋

學期結束時，學生將被邀請以問卷方式對學科單元/科目及有關教學安排作出反饋。教師及課程主任將對所有反饋予以考量，並在年度課程檢討時正式回應採取之行動方案。

學術誠信

澳門理工大學要求學生從事研究及學術活動時必須恪守學術誠信。違反學術誠信的形式包括但不限於抄襲、串通舞弊、捏造或篡改、作業重覆使用及考試作弊，均被視作嚴重的學術違規行為，或會引致紀律處分。學生應閱讀學生手冊所載之相關規章及指引，有關學生手冊已於入學時派發，電子檔載於 www.mpu.edu.mo/student_handbook/。



附件一：

需要遵守的關鍵日期

1. 2025 年 1 月 6 日，開始畢業研究項目 II。
 2. 2025 年 1 月至 3 月，論文撰寫。
同學需要主動與指導教師會面討論畢業論文的進展，徵求指導教師的意見，並記錄每次會議的情況及同學的進展。具體會面時間由同學和指導教師協商確定，一般每兩週會面一次，整個學期會面次數不可少於五次。
 3. 2025 年 3 月 21 日 (週五，19:00 前)，提交論文初稿電子檔/紙本。完成論文初稿並提交給指導老師，獲取修改意見。
 4. 2025 年 4 月 11 日 (週五，19:00 前)，提交評審稿。
按照指導老師要求完成論文評審稿。提交評審稿打印稿 (兩份) 至中心前臺，供評審教師參考。遲交(列印稿及電子稿)將被從總分中扣 5 分，可能直接導致不及格。
注：在提交前，請各組同學及指導老師使用偵測剽竊系統(Turnitin)核查，確保畢業報告不存在剽竊問題。
 5. 2025 年 4 月 25 日 (週五)，口頭答辯。
畢業報告答辯。每組有 30 分鐘的時間，其中約 20 分鐘用於口頭報告，10 分鐘用於回答評審教師的提問。除此之外還可旁聽其他小組的演示，也可以提問。
 6. 2025 年 5 月 2 日 (週五，19:00 前)，提交終稿。
完成答辯後的修改，並將修改後的論文最終稿**打印稿(兩份)**至中心前臺，並通過電郵提交**電子稿**至 kinghouchang@mpu.edu.mo 及**指導老師** (2 個都需要)。遲交 (列印稿或電子稿) 不獲接納，可能直接導致不及格。
 7. 所有報告都提交至網上偵測剽竊系統核查，比如 Turnitin，系統輸出結果經指導教師評定，如果發現有抄襲情況，可能直接導致不合格*。
- 2025 年 5 月至 6 月，外部審閱。隨機抽出部分小組報告會送給外部考試委員審閱。

排版、打印之格式要求

1. 第一頁為論文封面頁，包括學院及所屬學術單位名稱、課程名稱、論文題目、學生姓名、學號、擬獲頒學位之年份；封面頁不需設置頁碼；
2. 第二頁為論文題目頁，包括論文題目、學生姓名、學號、學術單位、課程、專業、指導老師、完稿日期；題目頁不需設置頁碼；
3. 第三頁為原創聲明頁；
4. 第四頁為論文摘要 (200-300 字左右) 和關鍵詞 (3-5 個) ；
5. 第五頁起目錄、圖表目錄 (如有)、符號及縮寫對照表 (如有) 及論文正文。正文內容一般包括前言、文獻綜述、研究方法、研究計劃等部分；



6. 正文後面附列參考文獻，引用文獻格式依循美國心理學會(American Psychological Association) APA 格式，參見 <https://apastyle.apa.org/>，或 <https://www.revistacomunicar.com/pdf/documentos/2020-apa7-comunicar-cn.pdf>；
7. 訪談問卷等作為附錄，列在參考文獻之後；
8. 論文排版及打印、裝訂要求參照學院《碩士學位論文格式指引》一~六（10）：
http://www.ipm.edu.mo/student_corner_p/zh/masterrule_thesis.php
9. 論文封面頁、論文題目頁、原創聲明頁之內容及格式參照見學院模板：
http://www.ipm.edu.mo/cntfiles/upload/docs/student_corner/common/undergraduate_thesis/thesis_master_template_c.pdf
惟封面頁刪除“論文呈交予《所屬學術單位名稱》以符合取得《碩士學位名稱》之部份要求”字。

*警告：抄襲是一種嚴重的學術不端行為。抄襲包括：

- a) 從一個或多個資料來源直接複製其他人的工作或數據 而沒有明確表明資料來源。這包括紙質和電子資料，不論來自網站、書籍、文章、未發表的作品如會議論文、工作論文、內部報告、講義、以及和照片、圖紙和設計等視覺材料；
- b) 對整句話或條文使用非常接近的意譯而沒有合理指明出處；
- c) 在沒有獲明確許可的情況下，提交其他同學的論文或其一部分；
- d) 使用他人的思想、工作或研究數據而沒有表明；
- e) 提交由別人代寫的論文等等。